



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ВНУТРИГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
СТРОГИНО В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

123181, Москва, ул. Маршала Катукова, д.19, корп.1 Тел.:(495)942-82-55 <http://Строгино.рф>

ПРОТОКОЛ № 6

Внеочередного заседания муниципального Собрания внутригородского
муниципального образования Строгино в городе Москве

Дата проведения: 24 апреля 2013 г.

Место проведения: г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 21 к. 2.

ГБОУ Гимназия № 1519, актовый зал

Год созыва: 2012

Порядковый номер заседания: 6

Число депутатов согласно Уставу: 16

Число избранных депутатов: 16

Время проведения: 16.00 – 18.30

Присутствовало: 12 депутатов.

Председательствующий на муниципальном Собрании: Пешков Е.И. (избирательный округ – 1)

Присутствовали Депутаты муниципального Собрания:

Алёшкин А.В. (избирательный округ – 3)
Андреева О.В. (избирательный округ – 1)
Ащаулов В. К. (избирательный округ – 3)
Гриева О.В. (избирательный округ – 3)
Иванов М.Б. (избирательный округ – 4)
Мосина Е. А. (избирательный округ – 4)
Мышаев Е.И. (избирательный округ – 2)
Пешков Е. И. (избирательный округ – 1)
Рыбакова О.И. (избирательный округ – 1)
Теплов А.А. (избирательный округ – 3)
Хмель А. П. (избирательный округ – 2)
Черноусов Ю. В. (избирательный округ – 2)

Отсутствовали Депутаты муниципального Собрания:

Введенский Е.А. (избирательный округ – 4)
Ларин Г.В. (избирательный округ – 2)
Туманов А. Б. (избирательный округ – 1)
Шершакова Т. А. (избирательный округ – 4)

Приглашенные лица:

Руководитель муниципалитета – Баринов И.Н.
Советник Департамента территориальных органов
исполнительной власти города Москвы – Тулаева С.А.
Заместитель префекта СЗАО – Чистякова Н.М.
Глава управы района Строгино – Травкин В.В.
Заместитель главы управы по ЖКХ – Чайка В.Г.
Жители района Строгино.

Вопросы повестки дня внеочередного заседания муниципального Собрания 24 апреля 2013 г.

1. «О заслушивании муниципальным Собранием внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве отчета главы управы района Строгино».
Докладчик: Глава управы района Строгино – Травкин В.В.
2. «Об использовании дополнительных финансовых средств на капитальный ремонт помещений, переданных в безвозмездное пользование муниципалитету Строгино для осуществления переданных полномочий в сфере досуга и спорта».
Докладчик: депутат муниципального Собрания Черноусов Ю.В.
Содокладчик: Руководитель муниципалитета Строгино Баринов И.Н.
3. «Об Избрании Руководителя внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве».
Докладчик: депутат муниципального Собрания Хмель А.П.
4. Разное.

Председательствующий муниципального Собрания Пешков Е.И. предложил депутатам высказать мнение по повестке дня (ПД).

Выступили: депутат муниципального Собрания Мосина Е.А. с предложением на данном заседании заслушать только 1 вопрос ПД: «О заслушивании муниципальным Собранием внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве отчета главы управы района Строгино». Кроме того она предложила вопросы распределения денежных средств, вопросы РГ по строительству рассмотреть на внеочередном заседании Собрания 29 апреля.

Депутат Черноусов Ю.В. задал вопрос по уточнению даты рассмотрения вопроса по согласованию распределения 14 млн. руб. Мосина Е.А. ответила, что и этот вопрос планируется рассмотреть на заседании Собрания 29 апреля.

Депутат Пешков Е.И. в своем выступлении сказал, что у депутата Шершаковой Т.А., которая в настоящее время отсутствует, есть срочные вопросы для рассмотрения 29 апреля.

Председательствующий муниципального Собрания Пешков Е.И. вынес на голосование представленную повестку дня с внесенными изменениями.

Голосовали:

«ЗА» - 8 (восемь) депутатов; «ПРОТИВ» - нет; «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (два) депутата (Хмель А.П., Алешкин А.В.).

Председательствующий муниципального Собрания Пешков Е.И. предложил определить регламент по продолжительности выступления главы управы Травкина В.В. с докладом до 15 минут, на вопросы докладчику и в прениях до 3 минут, закончить обсуждение первого вопроса без перерыва.

Голосовали:

«ЗА» - 10 (десять) депутатов; «ПРОТИВ» - нет; «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - нет

В 16.20 по Московскому времени на заседание муниципального Собрании прибыли депутаты Грива О.В. и Андреева О.В.

Председательствующий муниципального Собрании Пешков Е.И. предоставил слово главе управы Травкину В.В.

1. Слушали: «О заслушивании муниципальным Собранием внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве отчета главы управы района Строгино по основным направлениям деятельности управы за 2012год» (доклад прилагается).

Докладчик: Глава управы района Строгино – Травкин В.В.

Выступили: Депутат Мышаев Е.В. сделал замечание докладчику о том, он заблаговременно не направил доклад депутатам, что сократило бы сейчас количество вопросов. Предложил разослать депутатам доклад и бюджет района и Травкин В.В. обещал это сделать.

Мамонтов И.П. (старший подъезда дома 9 по ул. Кулакова) дал неудовлетворительную оценку по благоустройству территории этого дома в 2012 году. Обратил внимание на то, что подрядчик не довез землю (вместо 10 машин привез полторы машины). Было запланирована обрезка 10 деревьев, но из них безобразно обрезали только два дерева. По этому вопросу представители СМД дома обращались к заместителю главы управы по ЖКХ Чайке В.Г., начальнику ГУИС и другим должностным лицам, и все они разводили руками и удивлялись тому, что работы еще не сделаны. Чайка В.Г., к которому обращались 28.02.13 и 11.04.13, обещал доделать работы в течение 3-х дней, но до сих пор не выполнил своих обещаний.

Травкин В.В., отвечая на вопрос, сообщил, что в настоящее время АТИ проверяет работы по благоустройству за 2012 год, после чего ожидается приезд контрольно-счетной палаты. По результатам ее заключения недоделанные работы будут выполнены или с виновных подрядчиков снимут деньги и перечислят в бюджет.

Берлянд И.Е. (секретарь Союза Активных Москвичей): мой вопрос касается той части отчета, которая посвящена информированию населения. По отчету получается, что в 2012 году управа Строгино работала в этом отношении хорошо. Между тем мы все знаем, что это не так. Упомяну три факта, которые об этом свидетельствуют.

1. Оповещение о публичных слушаниях и встречах с населением. Согласно отчету получается, что оповещения проходили согласно закону (Градостроительный кодекс Москвы), то есть публикации на сайте, в районных и окружных газетах, объявления на информационных стендах, на подъездах домов. Это неверно. Публичные слушания, как правило, проходили без должного оповещения – на информационных стендах объявлений не было, газеты многие строгинцы не получали, на подъездах объявлений не было. Жители, как правило, если не следили специально за публикациями на сайте управы и префектуры, не знали о проходящих слушаниях. С жалобами на отсутствие должного оповещения жители неоднократно обращались в Управу и Префектуру, ни разу не был дан ответ по существу. Сейчас оповещение о публичных слушаниях и о встречах с населением улучшилось, на информационных стендах, по крайней мере, объявления есть, но в отчете речь идет о 2012 годе, когда ситуация была просто возмутительной. Приведу один пример. На слушаниях по проекту ГПЗУ ул.Таллинская д. 7 присутствовало жителей 4 человека, муниципальных депутатов – 0 человек. Проект реконструкции ТЦ Троицкий затрагивает интересы сотен жителей близлежащих домов, об этом может рассказать депутат Теплов, – когда жители узнали о предстоящей реконструкции, уже после того как она началась, он получил обращения с сотнями подписей – все эти люди не имели возможности высказаться на публичных слушаниях, потому что не были оповещены. Если бы было хоть какое-то оповещение, то пришло бы гораздо больше жителей и, возможно, было бы принято другое решение.

2. На сайте управы неоднократно размещалась информация, которую я не могу охарактеризовать иначе как заведомо ложную. В частности, по поводу строительства катка на Твардовского 18 была размещена информация, не соответствующая действительности. По

этому поводу мною осенью прошлого года были поданы обращения в управу, ответа по существу я не получила, информация продолжает находиться на сайте управы. Я подала заявление в прокуратуру, которая признала, что в действиях Управы Строгино содержатся признаки нарушения 59-ФЗ (о работе с обращениями граждан) и прокуратурой выдано предписание - устранить указанные нарушения. Ответ из прокуратуры я получила в феврале, из управы с тех пор ничего не получила, нарушения закона, стало быть, не устранены.

3. Районная газета «Строгинские вести», о которой мы слышали в отчете много хороших слов, систематически размещала необъективную информацию. По поводу так называемого заседания МС Строгино 17 апреля прошлого года, на котором якобы был избран руководитель муниципального образования, этой газетой была размещена большая подборка материалов, сильно исказившая факты. В последующих номерах было исправление, но совершенно не в таком объеме.

Эти факты не отражены в отчете, я попрошу это прокомментировать.

В ходе обмена мнениями Берлянд И.Е. неоднократно указывала докладчику на то, что в отчете не указаны эти недостатки и ситуация по докладу выглядит благостной, что далеко от истинного положения дел и требовала от Травкина В.В. отразить в докладе реальное положение по этим вопросам.

Травкин В.В. в ответе обещал работу по информированию населения довести до совершенства, устранить замечания и исправить ситуацию по газете «Строгинские вести».

Денисова Ж.Ф. (старшая дома 27 по ул. Кулакова) обратила внимание докладчика на: 1. Не санкционированную торговлю во дворах, 2. Безобразную обрезку деревьев, в том числе не убрано дерево, которое угрожает безопасности детей детского сада. 3. Распитие спиртных напитков во дворах, на детских площадках и отсутствие реакции милиции, даже после вызова их представителей на место нарушений. **Отметила, что милицию видим в работе только на митингах.** 4. Плохие работы по благоустройству после окончания прокладки коммуникаций, в результате чего территория имеет вид, как после бомбежки.

Травкин В.В. обещал устранить нарушения и информировал о том, что на подрядчика будет наложен штраф до 200 тыс. руб. за невыполнение работ по благоустройству и его заставят привести все в порядок.

Депутат Иванов М.Б. отметил, что 2012 год для района был очень тяжелым: имело место массовое нарушение закона, пренебрежение мнением жителей, навязывание совершенно непонятных вариантов жизни района, а вернее, его уничтожение, безобразное состояние со Строгинской поймой, с катком. **Имеют место и нарушения закона в работе муниципального Собрании (17 апреля отмечена годовщина грубого нарушения работы муниципального Собрании).** Прошлый год был годом сплошных правовых залповых нарушений, за что господин Мельник В.Г. и слетел со своего места. Сейчас эти нарушения перешли на этот год и продолжаются. Мы, оппозиционные депутаты, пытались решать эти вопросы на всех уровнях, встречались с заместителем мэра, писали программы. Кстати, там была предложена интересная идея: провести общественные публичные слушания по всем тем публичным слушаниям, на которых были допущены массовые нарушения (на наш взгляд, и мы это доказывали) Мельником В.Г. и его командой. Это публичные слушания по катку (которых фактически не было, была провокация), Олимпиа-3, коммерческому детскому саду, ТЦ Троицкому. Мы понимаем, что публичные слушания уже провести нельзя, но если этого не сделать, то кризис будет нарастать, а нам надо понять, что же хотят жители. Это первое предложение.

При изложении второго предложения депутат Иванов М.Б. выразил понимание сложного положения главы управы, когда с одной стороны давят интересы руководства города, которые больше чем наполовину не соответствуют интересам жителей, а с другой стороны – интересы жителей, которые нужно объективно понять, учитывать и отстаивать. В качестве примера, привел ситуацию, которая сложилась в настоящее время на пойме, где «бандиты» **незаконно, под возмущение и слезы жителей строят четыре кафе без должного оформления документов.** Оппозиционным депутатам приходится по ночам бороться с этими «бандитами», испытывать их угрозы. Предложил создать какой-то общественный

орган с тем, чтобы мнение жителей было основой для совместной деятельности, иначе ничего не получится и при этом, в первую очередь, должны выполняться законы. Высказал мнение, что на муниципальных Собраниях нарушается закон и этим занимается часть депутатов, при поддержке префектуры. Сказал о том, что **пока мнение о главе управы положительное, но главе управы необходимо отстаивать интересы жителей, а не только руководства города.**

Травкин В.В. сказал, что он готов отстаивать интересы жителей, призвал депутатов решить вопрос с выбором Руководителя ВМО и не оглядываться на прошлые нарушения, а двигаться совместно вперед, что он на сегодня один и нуждается в помощи, что никто из депутатов не пришел к нему со списком собственников «арбузятников», а он не состоянии их выявить.

Депутат Иванов М.Б., отвечая на эту претензию, сказал о том, что две недели назад во время проведения заседания Координационного Совета он передал начальнику орготдела управы списки нарушителей с номерами квартир и фотоматериалами нарушений по подводке электроэнергии к «арбузятникам», что помощь в этом вопросе оказывается, чтобы разгрузить главу управы.

Депутат Мышаев Е.И. обратил внимание главы управы Травкина В.В. на то, что он очень странно ставит вопрос по поиску собственников «арбузятников», предлагая депутатам заняться этим поиском, расследованием и выразил мнение - **решением этой проблемы, в первую очередь, должны заниматься УВД и исполнительная власть**, а депутаты помогают и не отказывают в помощи.

Травкин В.В. призвал всех оказать ему помощь в сносе «арбузятников».

Депутат Теплов А.А. обратился к докладчику на основании просьбы жителя, который с этим вопросом уже обращается к четвертому главе управы, но вопрос не решается. Речь идет о луже на пути движения жителей от дома 27 по ул. Кулакова к остановке 30-го трамвая.

Травкин В.В. предложил встретиться в 10 00 на следующий день и на месте рассмотреть эту проблему.

Гавриленко Я.И. (старшая дома 10 по ул. Кулакова) задала докладчику несколько вопросов:

1-ый вопрос. Жители находятся в панике и боятся пользоваться лифтами из-за череды аварий (гибель монтажника при монтаже лифта в доме 12 по ул. Кулакова, на Строгинском бульваре, при старте лифта, стены его уехали, а пол остался на месте, количество поломок новых лифтов зимнего периода установки приближается к бесконечности). Какие меры принимаются по наказанию фирм, которые привлекают к этим работам лиц, которые не разговаривают по-русски. Предложила опубликовать статью о принимаемых мерах в «Строгинских вестях» с тем, чтобы успокоить жителей.

Травкин В.В. согласился с проблемой, напомнил и о сгоревшем новом лифте в доме 25 к.1. под. 3 по ул. Кулакова. Сказал, что по этой проблеме им (за подписью заместителя префекта) подготовлено обращение в адрес руководителя Департамента капитального ремонта г. Москвы А.Л. Кескинова. Одобрил предложение о статье в газету.

2-ой вопрос. За очень много лет в Строгино, как и во всей Москве, сложилась недобрая традиция в результате которой, асфальт, уложенный в августе прошлого года, весной этого года вздыбился волнами до 25 см, имеются ямы. Новый асфальт укладывается на старый, чем грубо нарушается технология работ. Дети у детского сада № 1197 ходят по колесу в воде.

Травкин В.В. отметил, что дворовые территории требуют капремонта, но денег на капремонт асфальта не выделяется. Текущий ремонт асфальта во дворах проводится без замены основания. В этом году текущему ремонту подлежат 27 000м² и 7 000м² дополнительно. Кроме того ямочный ремонт будет выполняться в объеме 1 100м².

По поручению мэра и префекта брак будет устранен за счет виновных. На сегодня ГУИС района направил обращения в организации для устранения недостатков.

3-ий вопрос. Демонтаж «арбузятников» предложила начать с ул. Кулакова дом 12 по той причине, что жители их не строили, «как бы Вы нас в этом не убеждали», что нет тротуара к школе, что при сносе не будет большого шума.

Травкин В.В. отметил тот факт, что эту проблему знает мэр и, вообще, он знает проблемы Строгино больше, чем других районов и сообщил о том, что на сегодня ГУИС района разработал проект благоустройства дворовых территорий по Неманскому проезду 9, 11, ул. Кулакова 12. Проект будет выставлен на обсуждение жителей этих трех домов. Параллельно идет работа по установлению личности собственников «арбузятников» и ее результаты будут переданы в комиссию по самострою. После решения этой комиссии мы должны снести «арбузятники» за три дня. Просил оказать помощь при сносе «арбузятников» при этом жители депутаты выразили поддержку и готовность. Отметил, что владельцы «арбузятников» доверились некой организации, которая собрала значительные, бешенные суммы при стоимости конструкции до 10 тыс.руб. Выразил готовность в оказании юридической помощи жителям, чтобы при обращении в суд они взыскали свои деньги с застройщика, который получил их обманом.

4-ый вопрос. Рассказывая об аварийном затоплении дома, сообщила следующее:

- три месяца подряд она на месте показывала специалистам ГУП ДЕЗ признаки надвигающейся аварии в доме и при этом никаких мер по ее предотвращению ГУП ДЕЗ не принял;

- после сообщения диспетчеру об аварии, он не принял срочных мер по информированию должностных лиц. Этот факт установила Гавриленко Я.И. лично, т.к. сама сообщала им об аварии;

- получила отказ в капремонте труб со ссылкой на отсутствие средств;

- просила назначить комиссию из независимых специалистов для объективной оценки состояния труб.

Травкин В.В., выразил готовность в проведении независимой экспертизы, принятии мер по устранению недостатков и поручил заместителю главы управы по ЖКХ Чайке В.Г. решить этот вопрос.

Депутат Пешков Е.И. обратил внимание на то, что при заборе проб асфальта инспекция берет пробы только с участков, где асфальт уложен хорошо и не выполняет забор проб там, где асфальт уложен плохо, при этом расстояние между участками составляет 20 см. Соответственно составляются сводки о хорошей укладке асфальта. Предложил, чтобы при заборе проб участвовали лица со стороны района.

Травкин В.В. отметил – хитрят и предложил депутатам участвовать в этой работе.

Депутат Мосина Е.А. отметила тот факт, что жители высказали много замечаний по благоустройству дворовых территорий, плохому ремонту домов и связала это с тем, что власть не привыкла считаться с мнением жителей, что 39 закон г. Москвы о наделении депутатов дополнительными полномочиями был неприятной неожиданностью для власти района. И привела в подтверждение пример, когда ГУИС пригласил депутатов принимать работы по благоустройству двора в то время, когда они только начинались. Депутаты отказались подписывать и с тех пор их больше не приглашали, хотя в 2012 году дворов, которые нуждались в приёмке работ, было очень много. Она лично сама неоднократно предлагала ГУИС участие депутатов в приёмке, однако, приглашение не последовало. Выразила мнение, что все наши проблемы от того, что власть не привыкла к тому, что ее контролируют депутаты, жители и уклоняется от этого контроля, а в результате асфальт во дворах дыбиться, поверхность на детских площадках покрывается волнами, падают качели и малые формы и т.д.

Отметила, в прошлом году в этих вопросах был беспредел и в результате поменялось руководство в управе, ГУП ДЕЗ, ГУИС, но картина начинает повторяться в этом году и проблемы остались старые. Так, например, депутаты письменно обратились к власти с тем, чтобы их пригласили на приём ремонтов в подъездах домов. Результат – пригласили на приём сразу в десяти домах и на одно время. Депутаты пришли, но в назначенное время приёмки не было. Таким образом, власть старается отстранить депутатов от приёмки. Первое пожелание от жителей и депутатов, - чтобы власть в большей мере сотрудничала с депутатами. Второе пожелание связано с тем, что власть привыкла распределять деньги, не считаясь с мнением депутатов и жителей и эту практику надо менять. Как пример, Мосина Е.А. рассказала о том, что ей стоило больших трудов (пришлось даже обращаться за

разъяснением к Кескинову А.Л.) убедить работников управы методом ликбеза в том, что дома всех жителей имеют одинаковое право на финансирование независимо от способа управления и наименования управляющей компании, что нельзя отдавать все деньги ГУП ДЕЗ, оставляя других без ремонта. Призвала жителей быть более активными, а управу, ГУП ДЕЗ и ГУИС повернуться лицом к жителям и депутатам..

Травкин В.В., отвечая, сказал о том, что он не может отвечать за изоляцию депутатов от приёмки дворов в прошлом году, а в этом году он приглашает депутатов к активному участию, что он будет наказывать руководителя ГУП ДЕЗ, если будут иметь место факты по дезорганизации работы депутатов, что он запретил, чтобы слесари, сантехники звонили депутатам по вопросам приёмки ремонта домов, Информирова о финансировании, Травкин В.В. сказал, что ему нет разницы, при распределении средств, - к какой управляющей компании относится дом, главное, чтобы при этом были оформлены необходимые исходные документы.

Баранова С.И. (председатель СМД дома 9 по ул. Кулакова) отметила, что по роду своей работы много общается со старшими и председателями СМД и у всех претензии к работе ГУП ДЕЗ и ГУИС и в связи с этим вопрос: « **Как Вы собираетесь наводить порядок в системе ЖКХ, если у Вас такие бездеятельные помощники, к которым мы постоянно обращаемся?**» Как пример, привела такой факт, когда до смешного доходит, но месяцами не решается вопрос установки единственного счетчика воды на кран для обще домовых нужд и таких вопросов очень много.

Травкин В.В. признал, что это **вопиющий случай** и обещал свою помощь в его решении, сказал о том, что на сегодняшний день подрядчики просто не работают, он вынужден менять существующее положение и заставлять их выполнять свои обязанности по государственному контракту. В качестве примера он привел факт халатного отношения подрядчика к устранению ям во дворах. Эти ямы должны устраняться в течение двух дней, но прошло две недели, как сошел снег, а работы не выполнены. Меры принимаются, на нерадивого подрядчика наложен штраф до пяти миллионов рублей, но чтобы перестроить систему на нормальную работу необходимо время.

Депутат Пешков Е.И., поясняя волокиту по установке счетчика на кран для обще домового расхода воды (выступление Барановой С.В.) сказал о том, что кран этот очень дорогой, т. к. расчетом установлено, что через него вытекает 10 м³ воды ежедневно для уборки территории двух подъездов. Стоимость этой воды составляет 94 000 руб. По этой причине ГУП ДЕЗ в течение нескольких месяцев не хочет устанавливать счетчик на этот кран, несмотря на неоднократные обращения СМД к руководителям района по вопросам ЖКХ.

Анкина Т.В. (председатель ЖСК «Базальт-2») задала докладчику два вопроса.

1-ый вопрос касался возможности установки на окна защитных пакетов от шума по дому 11 на Неманском проезде хотя бы для ветеранов и инвалидов, т.к. шум со стороны Мякининского проезда превышает допустимые нормы в несколько раз (имеется заключение 2003 года).

2-ой вопрос о том, что ГУП ДЕЗ необъективно учитывает количество проживающих жителей всего дома. Так, по данным ГУП ДЕЗ за 2011 год (отчета за 2012 пока нет) в подведомственных ему 669 квартирах (14 подъездов) проживает только 617 жителей, в то время как в подведомственных ЖСК «Базальт-2» 192 квартирах (четыре подъезда) – около 450 жителей. В тоже время по учету паспортного стола в этом доме – более 2, 5 тыс. жителей. **Такая ситуация предполагает возможность манипуляции по учету поставки и потребления воды в пользу ГУП ДЕЗ.**

Травкин В.В. отвечая на вопросы, сказал, что при капремонте замена окон не предусмотрена и надо думать о том, с помощью какой программы можно решить этот вопрос и при условии повторения экспертизы, т.к. данные 2003г. устарели. Выразил готовность разобраться с учетом количества жителей дома.

Депутаты Андреева О.В., Хмель А.П., перебивая выступления жителей, высказались по поводу того, что Собрание превращается во встречу с населением.

Депутат Пешков Е.И. призвал нарушителей к порядку, соблюдению принятого депутатами регламента обсуждения доклада, напомнил его содержание, **высказал мнение о**

том, что если жителей пригласили, то нужно дать им слово, в противном случае не надо было приглашать (депутат Иванов М.Б. поддержал это мнение).

Депутат Андреева О.В. выступила с одобрением идеи проведения работы Собрания с заслушиванием отчета главы управы в помещении школы в присутствии жителей и предложила ограничить число выступающих с целью прекращения прений по докладу.

Шершаков А.А. (житель Строгино, член ТИК) задал два вопроса.

1-ый вопрос, почему в докладе не отражена провальная ситуация с липовыми отчетами за 2012 год по созданию Советов многоквартирных домов (СМД)?

Председательствующий депутат Пешков Е.И. прервал выступающего и обратился с замечанием к депутату Хмелю А.П., чтобы он не мешал ведению Собрания.

2-ой вопрос, почему для информирования жителей о публичных слушаниях и встречах с населением не используются доски объявлений на подъездах домов?

Травкин В.В. отвечая на первый вопрос, сказал, что управа района и органы исполнительной власти не принимали никакого участия в программе создания СМД, т.к. этим вопросом, в соответствии с постановлением правительства, должны заниматься жители и, если они не решили этот вопрос, то после этого исполнительная власть оказывает помощь им в создании СМД. На декабрь 2012 года создано 61 СМД в 190 домах. На сегодня создано 85 СМД (со слов заместителя главы управы по ЖКХ Чайки В.Г.). Призвал депутатов к оказанию помощи в проведении разъяснительной работы с населением и обещал решить этот вопрос. По второму вопросу сказал, что он уже обсуждался и ответ был дан.

Депутат Алешкин А.А. в нарушение регламента, высказался о том, что ему не было предоставлено слово и по этой причине он покидает муниципальное Собрание.

В 18.08 по Московскому времени заседание муниципального Собрания покинули депутаты Алешкин А.В. и Хмель А.П.

Депутат Гриева О.В. высказала мнение о том, заместитель главы управы по ЖКХ Чайка В.Г. лукавит, называя цифру 85 сформированных СМД. На ее запрос ГУП ДЕЗ сообщил о 21-ом созданном СМД и, соответственно, в СКС не может быть больше. Рассказала о том, что она побывала на нескольких собраниях, на которых ГУП ДЕЗ организовывал СМД. Собрания проводятся таким образом, что после их посещения отпадает желание быть членом СМД. Общаясь с участниками этих собраний, установила, что мнение некоторых жителей было сформировано определенным образом. Они высказались о том, что если сменить управляющую компанию ГУП ДЕЗ на любую другую, то при этом для жителей резко возрастут расходы на ЖКХ, т.е. работа проводится в обратном для смысла направлении. Предложила проводить обучение членов СМД с тем, чтобы они со знанием дела выполняли свои функции т.к. даже выбранные члены СМД не знают своих обязанностей, полномочий прав, а они должны быть грамотными. Необходимо оплачивать их работу.

Травкин В.В. отвечая, сказал о том, что опять мы вернулись к вопросу исполнительской дисциплины (напомнил о выступлении Барановой С.И.), что придется и собрания по СМД проводить с участием главы управы, если некоторые руководители не могут объяснить жителям цель формирования СМД, несмотря на то, что в постановлении правительства все хорошо изложено. Обучение председателей СМД, ТСЖ, ЖСК в городе организовано бесплатно департаментом ЖКХ. Информация об этом размещена на сайте и, если есть необходимость, то готов помочь в организации и направить туда всех наших председателей. Вопрос оплаты через представления льготы может решить только управляющая компания за счет своей прибыли (на основании директивы), но это будет за счет других жителей.

Депутат Мышаев Е.И. напомнил всем о том, что еще в 2011 году районная парторганизация КПРФ совместно с жителями провела пикет около управы с плакатом: « Не снесете «арбузятники» Вы, снесем их Мы», что за три недели этого года было собрано 23 000 подписей жителей против строительства дороги в Строгино и выразил уверенность в том, жители примут активное участие в сносе «арбузятников».

Депутат Андреева О.В. предложила вынести на голосование вопросы:

1. Определить регламент проведения муниципального Собрания.

2. Провести встречу главы управы и жителей отдельно от муниципального Собрания, на которой депутаты также должны представить свои отчеты о проделанной работе.

При нарушении регламента ведения в обсуждении этих вопросов и вопросов предоставления слова тем, кто еще желает выступить, приняли участие депутаты Андреева О.В., Гриева О.В., Иванов М.Б., Мышаев Е.И., Рыбакова О.И., Черноусов Ю.В.

Травкин В.В. внес предложение об окончании заседания Собрания, после чего он выразил готовность продолжить отвечать на вопросы жителей.

Пешков Е.И. высказал мнение о том, что **ряд организаций города реализуют свои программы в районе без учета реальных потребностей жителей.** Как пример, он привел попытку благоустройства бульвара с цветниками около управы при наличии более существенных потребностей для жителей. **Предложил принять необходимые меры к тому, чтобы все деньги, выделяемые этим организациям, были аккумулированы в управе, а управа, депутаты и жители совместно определяли бы порядок целесообразного расхода этих средств и очередность строительства.**

Травкин В.В.: «Евгений Иванович, я двумя руками «ЗА», обращайтесь к мэру...».

Депутат Пешков Е.И. предложил поддержать мнение главы управы от имени Собрания, депутатов и жителей с тем, чтобы целесообразно использовать ресурсы, выделяемые району и обратил внимание на то, что **в докладе не отражены очень серьезные нарушения со стороны бывшего главы управы Мельника В.Г.,** которые негативно отразились на работе нашего муниципального Собрания.

Депутат Рыбакова О.И. неоднократно прерывала выступление депутата Пешкова Е.И., ссылаясь на то, что не к чему вспоминать прошлое.

Депутат Пешков Е.И. предупредил, что вынужден объявить перерыв для наведения порядка. Рыбакова О.И. предложила это сделать.

Депутат Пешков Е.И. продолжив выступление, сказал о том, что глава управы Мельник В.Г. имел семь прокурорских предупреждений только за «арбузятники», что многие факты свидетельствуют о том, что он не справился со своими обязанностями и предложил депутатам поставить оценку «неудовлетворительно» за работу главы управы Мельника В.Г. в 2012 году.

Депутаты Черноусов Ю.В., Рыбакова О.И., Андреева О.В. одновременно начали выступать.

Депутат Пешков Е.И., учитывая предложение Рыбаковой О.И., в целях наведения порядка, объявил перерыв на 10 минут.

После перерыва на 18.35 по Московскому времени на заседании муниципального Собрания присутствовало шесть депутатов: Иванов М.Б., Мосина Е.А., Мышаев Е.И., Пешков Е.И., Теплов А.А., Черноусов Ю.В.

Депутат Пешков Е.И. проинформировал, что продолжение заседания Собрания невозможно из-за отсутствия кворума, что при проведении этого заседания он следовал единогласно принятому регламенту заседания Собрания, что **беспорядки перед перерывом были устроены определенной группой депутатов (которая после перерыва ушла с заседания Собрания) после того, как он предложил депутатам дать неудовлетворительную оценку работе главы управы Мельника В.Г. за 2012 год.** Отметил - **Собрание было сорвано той частью депутатов, которая организовала участие жителей в этом заседании** и подтвердил, что отчетный доклад главы управы Травкина В.В. будет приложен к протоколу этого заседания Собрания. Он напомнил о том, что группа депутатов предлагает провести внеочередное заседание Собрания 29 апреля в 18 00 в муниципалитете и его повестка дня будет согласована с депутатами по интернету.

Депутат Иванов М.Б. уточнил о том, что **первым вопросом повестки дня заседания Собрания 29 апреля должно быть проведение голосования по оценке работы в 2012 году бывшего главы управы Мельника В.Г. и высказал мнение о том, что заседание Собрания сорвала та группа депутатов, представляющих власть, партию «Единая Россия», которая сама и являлась инициатором приглашения жителей на это заседание.**

Депутат Черноусов Ю.В. сказал о том, что в регламентную комиссию в октябре 2012 года были избраны депутаты: Ащанов В.К., Введенский Е.А., Черноусов Ю.В. и за нее

проголосовали 10 депутатов, что по Решению Собрании, формированием повестки дня занимается регламентная комиссия. Исходя из наших Решений, которые были приняты большинством депутатов, регламентная комиссия действует и, если есть другие мнения готов их выслушать.

Депутат Иванов М.Б. обратил внимание присутствующих на то, что депутат **Черноусов Ю.В.** называет себя председателем регламентной комиссии, но ему даже за год не хватило сил, чтобы изучить Устав и Регламент муниципального Собрании. Напомнил, что Решение по избранию комиссии по Регламенту правилам и процедурам оформляется муниципальным правовым актом 2/3-ми голосов (11 депутатов), но даже в случае такого голосования по выборам комиссии и ее председателя, нет возможности оформить эти Решения, т.к. их некому подписывать, информировал, что при сложившейся ситуации у нас может быть только рабочая группа. Высказал мнение о том, что депутат Черноусов Ю.В. сам себя унижил, напомнив, что за него голосовали только 10 депутатов. **Это свидетельствует о том, что депутат Черноусов Ю.В. не понимает требования Федеральных и Московских законов.** Напомнил депутатам о том, что у нас была установлена практика (пока ее не поломала группа во главе с Черноусовым Ю.В. и начала срывать Собрании), когда повестку дня формировали два человека, которые на сегодня более или менее легитимны, это старейший из депутатов, Председательствующий на заседаниях Собрании и Руководитель муниципалитета, вот они имеют право формировать повестку дня, все остальное направлено на срыв работы и заседаний Собрании.

Депутат Мышаев Е.И. высказал мнение о том, что депутат **Черноусов Ю.В.** даже не считается с представлениями прокуратуры, которая опротестовала принятые Решения (в т.ч. и по этой комиссии, которую он представляет) и **действует противозаконно.**

Депутат Иванов М.Б. напомнил присутствующим о том, что упоминаемые им законы приняты Думой, большинство которой составляют депутаты партии «Единая Россия». А ее членом является депутат Черноусов Ю.В.. Но эти законы он не выполняет и это страшно для государства.

Приложение.

Текст доклада главы управы Травкина В.В. «Отчет главы управы о результатах деятельности управы района Строгино за 2012 год перед депутатами муниципального Собрании внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве» на - 20 листах. *Текст доклада получен 16 мая 2013г.*

Председательствующий на заседании
муниципального Собрании

Е.И. Пешков

16 мая 2013г.